



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
16-10-2023 20 god. u 1 primjeraka sa SPIS priloga  
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 12-10-2023 god.

Pismeno taksirano sa kuna u sedenim markama

- nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosnice, takse, marke i sl.)

Poslovni broj: 44 PŽ-2772/2023-3

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorana Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu dužnika TECHNO GROUP d.o.o., OIB 64657350152, Pula, Flanatička 11, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Ferković Cetina, odvjetnica u Puli, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o predlagateljjevoj-dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-265/2023-3 od 24. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-265/2023-3 od 24. srpnja 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbijen dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka s obrazloženjem da je iz isprava podnijetih uz prijedlog, a naročito iz potvrde financijske agencije Klasa: 034-011/23-07/209 Ur.br. 118-08-4401-23 od 19. srpnja 2023. utvrđeno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 121 dana u iznosu od 210.610,08 EUR. Iz toga je sud utvrdio da ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje kao predstečajni razlog propisan odredbom članka 4. stavka 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ), već je u vrijeme podnošenja prijedloga dužnik bio trajno nesposoban za plaćanje kako je to definirano odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a. Stoga je riješeno kao u izreci.

2. Predlagatelj-dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da je sud pogrešno utvrdio da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje. Ističe da je uz prijedlog dostavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava te Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje iz kojih je jasno razvidno da je dužnikov poslovni račun u blokadi, ali je vidljivo da je dužnik do blokade računa 20. ožujka 2023. uredno poslovao i izvršavao svoje obveze i ne može se smatrati da je kod dužnika nastupila trajna nesposobnost za plaćanje. Sud je propustio utvrditi da je

dužnik blokiran od strane jednog ovrhovoditelja, društva Plastform – Istra d.o.o. i to radi spornog dugovanja, jer je dužnik s navedenim društvom u parničnom postupku, i to od lipnja 2022. kada je navedeno društvu dužniku neosnovano isključilo električnu energiju i dužnika zaustavilo u proizvodnji. Dužnik je bio primoran u cilju zaštite svojih prava i interesa pokrenuti postupka radi smetanja posjeda i izdavanja privremene mjere radi omogućavanja daljnjeg normalnog poslovanja te je nakon uspostave urednog poslovanja navedeno društvu dužniku otkazalo zakup poslovnog prostora, što je izazvalo privremenu nemogućnost poslovanja, a od uspostave poslovanja u listopadu 2022. do ožujka 2023. dužnik je uredno ispunjavao sve svoje obveze. Iz cjelokupne dostavljene dokumentacije je razvidno da je dužnik ispunjavao obveze i prema zakupniku i prema poreznoj upravi i da nije trajno nesposoban za plaćanje. Ukazuje na odredbu članka 2. SZ-a kojom je jasno utvrđen cilj i osnovno načelo predstečajnog postupka sprječavanje nesposobnosti za plaćanje i održavanje djelatnosti dužnika, a dužnik bi uz plan restrukturiranja bio u mogućnosti odblokirati svoj račun i normalno izvršavati obveze te vratiti radnike na posao. Odluka suda je u suprotnosti s ciljem predstečajnog postupka, slijedom čega dužnik predlaže žalbu prihvatiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Žalitelj pogrešno smatra da su pobijanim rješenjem ostvareni svi žalbeni razlozi, a naročito žalbeni razlog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona kao materijalnoga prava. Naime odredbom članka 4. SZ-a kao predstečajni razlog propisana je prijetće nesposobnost za plaćanje koja postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. Stavkom 2. toga članka je propisano da se smatra da postoji prijetća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajno nesposoban za plaćanje i iako dužnik ima u očividniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti iz bilo kojeg od njegovih računa, ili ako duže od 30 dana kasni s isplatom plaća, ili ne uplati u roku od 30 dana doprinose i poreze prema plaći. Postojanje okolnosti iz stavka 2. se dokazuje potvrdom Financijske agencije.

6. Naprotiv, odredbom članka 6. SZ-a je propisan stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje koja postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očividniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužen od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg njegovog računa.

7. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ispravama uz prijedlog dužnik nije ukazao na postojanje predstečajnog razloga, već stečajnog, jer je između ostalih isprava priložio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava Financijske agencije na koju sud pravilno ukazuje u obrazloženju pobijanog rješenja iz koje proizlazi da je na dan 19. srpnja 2023. račun dužnika blokiran neprekidno 121 dan u posljednjih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku redoslijeda za plaćanje i koje iznose 210.610,08 EUR.

8. Kako takva potvrda Financijske agencije ukazuje na postojanje stečajnog razloga sukladno predmnijevi propisanoj odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a dakle postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga, pravilno je sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno nije utvrđeno postojanje predstečajnog razloga, prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

9. Okolnosti koje žalitelj ističe u žalbi o načinu na koji je došlo do blokade njegovog računa, ne utječu na drugačiju ocjenu o pravilnosti i zakonitosti rješenja, zbog nesposobnosti za plaćanje uslijed neprekidne blokade dužnikovog računa u razdoblju od 121 dan, kako proizlazi iz citirane potvrde Financijske agencije.

10. U tom smislu nisu povrijeđene odredbe Stečajnog zakona o cilju predstečajnog postupka, koji se propisuje, i nastoji ostvariti, ali u slučaju postojanja predstečajnog, a ne stečajnog razloga.

11. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Dokument je elektronički potpisan:  
Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:  
10-10-2023  
09:48:30



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Matas  
G=Dubravka  
CN=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085c-a5414**

Kontrolni broj: **0ab9d-ec45d-afc8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.